

# МОЛОДЕЖЬ КАК ОБЪЕКТ КЛАССОВОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Если вникнуть в суть ("реформы" образования, разработанной министром образования А. Тихоновым и его заместителем А. Асмоловым), "реформа" сводилась к следующим пунктам:

1) надо сократить число вузов, студентов и преподавателей — чем их меньше, тем меньше средств на них уйдет из государственного бюджета. Число студентов, обучающихся за счет государства, планировалось сократить для начала на 15%, число преподавателей — еще больше (поскольку коэффициент 1:8 предписано было сменить на 1:12). Заодно предполагалось сократить число вузов за счет слияния "однопрофильных" или тех, что будут объявлены "близкими по профилю". (Кое-где на местах быстро выяснили, как это будет выглядеть на практике — в Воронеже, например, из 11 вузов останется 3, а то и 2);

2) отменить стипендии — за исключением стипендий самым бедным: сиротам или студентам из семей с доходами ниже прожиточного минимума. Таким образом, предлагалось РЕПРЕССИРОВАТЬ УМНЫХ И УСПЕВАЮЩИХ студентов (интересная мысль!) и заодно нанести удар по университетской науке: те студенты, которые могут и хотят заниматься наукой (и успешно ей занимаются), окажутся без стипендий (если только они не сироты) и, следовательно, будут вынуждены где-то на стороне зарабатывать. Это значит: НИКАКИХ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ в XXI веке в России УЖЕ НЕ БУДЕТ. Кстати, студентов из малообеспеченных семей и студентов-сирот после введения в жизнь "концепции Асмолова — Тихонова" в вузах просто не должно было оставаться: какой же дурак будет тратить на них деньги, если таких студентов можно ОТСЕЯТЬ НА СТАДИИ ВСТУПИТЕЛЬНЫХ ЭКЗАМЕНОВ и вместо них взять других — поглупее, но побогаче, которым не надо платить стипендию!

3) отменить все "социальные выплаты" — доплаты на питание студентов, на детские пособия студентам, имеющим детей, льготы на проезд в общественном транспорте, льготы на оплату проживания в общежитии (плату за проживание в общежитии планировалось подтянуть до "экономически оправданной" — то есть до стоимости проживания в сравнимых по типу гостиницах);

4) обязать все вузы сдавать в аренду коммерческим структурам площади в среднем 10 тыс. квадратных метров по 100 долларов за квадратный метр в год (по расчетам Асмолова — Тихонова, это должно было дать 500 млн. долларов, на которые можно было смело сократить государственное финансирование вузов). Это была гениальная идея. С одной стороны, очевидно, "новые русские" должны были зацепить самые лучшие площади в вузах, с другой — это косяк, брошенная ректорам и проректорам по АХО: нетрудно понять, что им в руки должен был политься внешне не фиксируемый и нигде не приходящий долларовый поток;

5) ввести плату за все, за что можно: за пользование библиотеками и лингафонными кабинетами, компьютерными залами, лабораториями, спортзалами, бассейнами и т.п. Таким образом, из вузов будут вытеснены бедные: нет денег — не попадешь в библиотеку, не попадешь в компьютерный зал, следовательно, не сдашь экзамен, следовательно, будешь отчислен — формально НЕ ЗА БЕДНОСТЬ, а за неуспеваемость;

6) отменить ограничения на прием студентов на коммерческие отделения. Поскольку общее число студентов остается фиксированным (и даже сокращается на 15% — в тех вузах, что вообще не будут закрыты или слиты), то очевидно, что отмена квот на прием "коммерческих" студентов быстро приведет к ликвидации "некоммерческих": какой же дурак будет принимать в вуз студента, с которого нечего взять, если можно вместо него принять студента, платящего за все долларами (причем ПО ЗАКОНУ, легально!).

Итак, очевидно, что "реформа Асмолова — Тихонова" была СОЗНАТЕЛЬНО направлена на уничтожение вузовской науки, на ликвидацию высшей школы как социального института, служащего интересам общества и государства, на превращение высшей школы в инструмент закрепления социального и классового расслоения и неравенства. Эта "реформа" должна была лишить права на высшее образование бедных и обеспечить получение образования богатыми. Все просто: г-да Асмолов и Тихонов (и те, кто стоял за ними), естественно, были озабочены судьбами своих детей и внуков. Они хотели и хотят, чтобы их потомки УПРАВЛЯЛИ, КОМАНДОВАЛИ, ЭКСПЛУАТИРОВАЛИ, а, упаси боже, не наоборот. Поскольку управляющих всегда меньше, чем управляемых, то, следовательно, надо избавить своих чад от угрозы конкуренции. Но, как известно, таланты рождаются спонтанно, на любых широтах и среди представителей всех социальных групп, А НЕ ТОЛЬКО У МИНИСТРОВ И ЗАММИНИСТРОВ. Поэтому г-да Асмолов и Тихонов решили сделать так, чтобы не допустить умных и одаренных "кухаркиных детей" до высшего образования — тогда чада самих г-да Асмолова и Тихонова, даже если эти чада ... как бы это поприличнее выразиться?.. не вундеркинды, ГАРАНТИРОВАННО получают дипломы и войдут в социальную группу, соответствующую классовому и имущественному положению их родителей. "Дети наших начальников — начальники наших детей"...

В "реформе Асмолова — Тихонова" содержался еще один интересный компонент. Она предполагала, как изящно выразились ее творцы, "легализацию деятельности общественных учреждений по привлечению средств" и "легализацию всех видов денег, циркулирующих в системе образования". То есть предполагалось УЗАКОНИТЬ все взятки и поборы, которые существуют в системе образования. Это уже будут не взятки и поборы, а ЛЕГАЛЬНО ПРИВЛЕЧЕННЫЕ деньги. В этой области г-да Асмолов и Тихонов, видимо, большие профессионалы, так как они даже смогли рассчитать сумму "черного налета", циркулирующего в системе образования: 11 трлн "старых" рублей (скромно названных "средствами семей") плюс 3 трлн "старых" рублей, записанных в графу "платные образовательные услуги".

Все это напоминает легализацию платных услуг в нашей медицине. После этой легализации бесплатных услуг, вопреки уверениям тех, кто проводил "реформу", практически не стало, медикаментов в лечебных учреждениях не прибавилось (наоборот — исчезли и те, что были), а число и суммы взятки неизмеримо возросли. Строго говоря, "реформа Асмолова — Тихонова" была направлена на то, чтобы превратить КАЖДОГО преподавателя во взяточника, ПОВЯЗАТЬ каждого преподавателя соучастием в преступлении.

"Реформа Асмолова — Тихонова" была почти точной копией "реформы Мерлена" во Вьетнаме в 1923—1924 гг.: та точно так же предполагала заменить существовавшее еще в Аннамской империи бесплатное школьное образование платным, с одной стороны, и резко уменьшить число студентов высшей школы (под предлогом "повышения качества образования" и "приближения" его к европейским образцам) — с другой. Но Мерлен был главой французской колониальной администрации во Вьетнаме — и вовсе не обязан был заботиться о просвещении и образовании "туземцев", справедливо полагая, что просвещенные и образованные вьетнамцы захотят освободиться от колониальной зависимости. Но Асмолов-то вроде бы не был колониальным чиновником, присланным в Россию из-за океана. Впрочем, коллаборационисты всегда вели себя более подло, чем собственно оккупанты.

Александр Николаевич Тарасов — содиректор Центра новой социологии и изучения практической политики "Феникс" (Москва). Полностью статью можно прочитать в журнале "Свободная мысль-XXI", 1999, № 10 или в интернете: <http://saint-juste.narod.ru/zinovij.htm>

## ОТКРЫТ МУЗЕЙ ИВАНА ЕФРЕМОВА

В конце сентября в посёлке Вырица Ленинградской области, на родине И.А.Ефремова, открыт его музей. Иван Ефремов провёл в Вырице первые шесть (по другим данным — восемь) лет жизни. Здесь, в доме своего отца, рано выучившийся читать, он познакомился с творчеством Ж. Верна, во многом определившим его дальнейшую судьбу; здесь же в подшивке журнала "Нива" нашёл навсегда поразивший его воображение рассказ о героизме русских моряков в Цусимском бою. На Благовождение бежал с деревенскими ребятами на ближайший холм петь о наступлении весны, а на берегу реки Оредеж, наверное, грезил о дальних морях.

Идея создать такой музей была высказана Рашидом Ганцевым, журналистом, занимающимся краеведческими исследованиями, и поддержана заведующей поселковой библиотекой Натальей Петровной Давыдовой. Создание музея стало возможным благодаря помощи бескорыстных участников, среди которых хочу упомянуть своих ленинградских друзей Ивана Цыбина и Константина Папулова.



Первую экскурсию проводит Р.Ганцев.

Музей открыт при поселковой библиотеке, воссозданной сразу же после освобождения Вырицы в 1944 году, когда жители собрали книги, сохранённые ими в оккупацию. Современное здание библиотеки было пристроено к старой кинобудке, в двух комнатках которой и располагается экспозиция.

Первая комната оформлена как "обсерватория", с потолком в виде участка звёздного неба: сияет Гамма Цефея, которая станет видной



А. Соколов. Стыковка над дельтой Волги

## Выбор цели

История не оставила нам шансов уйти в тень, замкнуться в себе, стать малой страной, готовой удовлетворяться скромной ролью пассивного объекта мировой политики. От того, какой выбор сделает наша страна в недалеком будущем, зависит как конфигурация политических сил на мировой арене, так и генеральное направление развития человечества в XXI веке. Но облик самой России в решающей степени будет определяться состоянием отечественной системы образования. Такова сама природа системы образования: она формирует новое поколение, которое создаст из имеющегося материала новое общество. Вот главная причина, ставящая систему образования в центр острой идейной борьбы, делающая ее полем, на котором разыгрывается битва между силами, выражающими различные, а то и прямо противоположные интересы.

Я глубоко убежден в преимуществах бесплатного образования перед платным. Образование всех ступеней — от детского сада до докторантуры — должно быть абсолютно бесплатным — вот тезис, на котором я намерен настаивать перед любой аудиторией. Приведу аргументы в пользу этого тезиса.

Тот, кто думает, что главное достояние народа, страны — природные ресурсы, заблуждается. Ресурсами еще надо уметь воспользоваться, а для этого требуются мозги. Возьмем для примера Бразилию. Эта страна по населению примерно равна России, сопоставима с ней по территории и также обладает богатейшими природными ресурсами. Ну и что, сильно она процветает? Особого процветания на заметно, потому что она вовлечена в мировое разделение труда на правах периферии Запада. Добыть ресурс — даже не полдела, а только начало дела. Ресурс должен быть подвергнут переработке, для чего нужна технология. Чтобы технологию разработать теоретически и осуществить практически, необходима наука. И фундаментальная, и прикладная. Фундамент науки — система образования. Наука — вершина пирамиды, а в ее основании — система высшего образования.

А система высшего образования опирается, в свою очередь, на среднюю школу, а та — на систему дошкольной подготовки. Таким образом, чтобы иметь высокоразвитую науку, необходимо создать образовательную среду — целостную полномасштабную систему образования, начиная от низших ступеней и заканчивая высшими. Есть такая среда — страна получает возможность пользоваться собственными богатствами сама, нет — ее природными ресурсами пользуются другие. Вывод: главное достояние страны — не нефть, не газ или уголь, не лес и урановая руда, а культура, уровень образованности нации, уровень ее интеллекта.

Этот вывод подтверждается примером нашей восточной соседки — Японии. Она не имеет, в сущности, никаких природных ресурсов. И это обстоятельство ничуть не мешает ей быть экономическим гигантом современного мира. И тут нет никаких секретов: добиться нынешних успехов Япония смогла, прежде всего, потому, что она обладает совершенной системой образования. Думая о будущем, японцы переходят к всеобщему высшему образованию. Понимают, значит, в чем состоит их главное национальное богатство.

Страна, озабоченная тем, чтобы занять достойное место в мировом сообществе, и тем более тем, чтобы лидировать в нем, должна стремиться к максимальному раскрытию творческого потенциала каждой личности. Любый способный ребенок должен получить все возможности для развития и совершенствования своих способностей. Имеет склонность к математике — пусть учится в математическом кружке, потом идет на математический факультет университета, работает в НИИ или преподает, защищает кандидатскую или докторскую. Обнаруживает способности к музыке — общество должно создать максимально благоприятные условия для совершенствования в этом направлении. И так далее... Самое главное заключается в данном случае в том, что нет никакой связи между социальным и имущественным положением родителей и одаренностью детей. В семье академика вероятно рождение ребенка, чей потолок — быть слесарем-водопроводчиком. А в семье слесаря-водопроводчика вполне может появиться на свет будущий академик. Отсюда следует тот вывод, что общество обязано предоставлять каждому входящему в жизнь человеку максимально благоприятные возможности для реализации его дарований. Каждому! А это возможно только в условиях полностью бесплатного образования.

Платное образование отсекает огромную часть талантов. Дети бедных родителей лишаются возможности надлежащим образом развиваться. С другой стороны, доступ к образованию получают не самые способные, а те, кто происходит из состоятельных семей. Поскольку такое происхождение далеко не гарантирует одаренности, обладателями дипломов, порой самых престижных, становятся люди весьма серые, бесталанные, посредственности. И они — вот что самое страшное — начинают устанавливать свою планку отсчета, утверждать свои критерии оценки чужих дарований. Иначе говоря, возникает реальная угроза снижения культурного уровня общества.

Таким образом, только бесплатное образование обеспечивает в полной мере реализацию культурного, творческого потенциала народа, т.е. его главного богатства. Это мой первый аргумент в пользу бесплатности образования всех ступеней.

Для нас эта сторона дела имеет особое значение из-за глубокой нищеты основной массы народа. Если перейти к системе полностью платного образования, то тогда оно станет недоступным не для четверти населения, как в Америке, а для подавляющего большинства народа. Культурный потенциал общества будет использоваться только на десять процентов. Разве это по-хозяйски?

И разве это соответствует принципам демократии? Не будем вести речь о социалистической демократии, это особый разговор. Возьмем демократию буржуазную. Ее фундаментальная посылка — равенство возможностей, равный старт для всех без исключения граждан. Даже если подходить к вопросу с мерками буржуазной демократии, платное образование следует признать безусловным злом. Поэтому идея бесплатности образования вовсе не является коммунистической, как утверждают некоторые малограмотные люди. В сущности, это идея социал-демократическая, и ее в настоящее время во все большей мере поддерживают либералы. Есть, конечно, ультралибералы, для которых она неприемлема, но они не могут свести в своей теории концы с концами, т.е. принцип демократии и принцип рынка. Дело обстоит так, что рыночный принцип (все покупается и все продается), распространенный на область образования, ведет к отрицанию равного права граждан на доступ к благам культуры, т.е. к отрицанию идеи равных возможностей.

Итак, мой второй аргумент заключается в следующем: бесплатное образование обеспечивает равенство условий жизненного старта и потому оно отвечает принципам демократии.

Третий довод состоит в том, что бесплатное образование более эффективно и обеспечивает гораздо более высокий уровень подготовки, чем платное.

Сравните образовательные системы США и Советского Союза. Мы не могли тратить таких же сумм на образование, как наш стратегический конкурент; наша страна, по некоторым данным, относящимся, правда, к концу 80-х годов, занимала пятьдесят третье место в мире по расходам на образование. Но первый спутник был запущен в космос с нашего, а не американского космодрома, и первый в мире космонавт носил русское имя Юрий, а не английское Джордж! Американцы отнеслись к нашим успехам в космосе со всей серьезностью. Специальная комиссия Конгресса США глубоко изучила вопрос и пришла к заключению о том, что причина русских успехов — в советской системе образования. В ней образование не рассматривалось как товар, она строилась на совершенно иных принципах. И эти принципы обеспечивали высочайший уровень подготовки учащихся на всех ступенях.

Рудольф Львович Лившиц — доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой культурологии Государственного педагогического университета г. Комсомольск-на-Амуре. Полностью статью можно прочитать в журнале "Дальний Восток", 2002, № 1—2, в сети: <http://saint-juste.narod.ru/rudolf.htm>

звездой через две тысячи лет, в ефремовском будущем; Лебедь продолжает свой полёт в вечность вдоль Млечного Пути; немного отставая от него, мчится крылатый конь Пегас, недалеко от которого бледным пятнышком светится Туманность Андромеды. По периметру второй комнаты располагаются фотографические и текстовые материалы о жизни учёного и писателя и экземпляры его книг, а центр занимает экспедиционный сундук с геологическими картами, справочниками и снаряжением. Земля и звёзды. ...Третьего октября был светлый и грустный день. В Комарово, на могиле Ивана Антоновича

